

DUNAPATAJ NAGYKÖZSÉG  
JEGYZŐJE

6328 Dunapataj, Petőfi Sándor utca 20.

Tel.: 78/ 425 -042, 20/556 26 63

Hivatali kapu KRID: 408173161; E-mail: [dunapatajph@patajnet.hu](mailto:dunapatajph@patajnet.hu)



**Szám:** DPH/2361-13/2021.

**Tárgy:** Zajkibocsátási határérték megállapítása

**Ügyintéző:** Kolozsváriné Gózon Judit

### H a t á r o z a t

A PRIMO 2018 Kft. (székhelye: 1122 Budapest, Hajnóczy J. utca 11.) - képviselőjében Matos Csilla ügyvezető 2021. július 14-án kelt de július 22-én beérkezett kérelmére a **6328 Dunapataj, Szelidi-tó I.u.4. szám (4086/8 hrsz) alatti COMO bár és étterem vendéglátóhelyen** nyújtandó zenezolgáltatás időpontjaira a **zajkibocsátási határértéket az alábbiak szerint állapítom meg:**

**- engedélyezett időpontok:**

Szombat: de. 11:00 – vasárnap 01:00 óráig  
( a kérelmező a 16/2004.(IV.29.) Ök.sz. rendelete 18.§ (7) bekezdése c)pontja ca) és cb) alpontja alapján fesztiválnapra továbbá augusztus 18-21 között egy napra nem jelölt meg 02.00 óráig tartható rendezvényt )

**- a hatásterületen a zajkibocsátási határérték mértéke a fent engedélyezett időtartamban:**

az Üh-1 jelű építési ( üdülő ) övezetben

nappali időszakban (08:00-22:00): 45 dB

éjszakai időszakban (22:00-23:00): 35 dB

a Vt-2 jelű településközpont vegyes építési övezetben :

nappali időszakban (08:00-22:00): 55 dB

éjszakai időszakban (22:00-23:00): 45 dB

**- a zajkibocsátási határérték teljesülésének pontos helye:**

6328 Dunapataj, Szelidi-tó I.u.4. . (4086/8 hrsz) szám alatti COMO bár és étterem elnevezésű vendéglátóhely szabadtérre nyíló terasz vendéglátó pultja. EOY koordinátái: Y.6497748, X:142469.

**- a zajkibocsátási határérték betartásáért felelős:**

A kérelemben ügyintézőként feltüntetett: Csefkó Zoltán üzletvezető

Tel.: +36 20 502 4345

**- az engedélyezett hangosító berendezés/hangrendszer :**

A 2021. július 14-én kelt, KSZ/16/2021. számú szakértői vélemény 7. pontjában foglaltak szerint ( bluethooth hordozható JBL BoomBox 2 x 30 W – iPad Air2 tabletről )

**- a zajforrás hatásterületén elhelyezkedő ingatlanok:**

ECOMAN Mérnöki Iroda, Kertész Viktor E.V., zaj-és rezgésvédelmi szakértő 2021. július 14-án kelt KSZ/016/2021. számú majd 2021.július 26-án „kieg\_” jelölésű és a 2021.augusztus 12.-én kelt „kieg\_2” kiegészítő szakértői véleményeinek melléklete szerinti helyszínrajza, valamint a benyújtott kérelemben foglaltak alapján:

Ingtalan helyrajzi száma	Közterület elnevezése	Házszám	A védendő épület
4102	Szelidi-tó I. u.	7	1110 Üh-1 ép. övezet
4103	Szelidi-tó I. u.	5.	1110 Üh-1 ép. övezet
4094	Szelidi-tó I. u.	2.	1110 Vt-2. ép. övezet

Minden olyan – a zajforrás területén és hatásterületén (jövőre nézve) tervezett vagy bekövetkezett (külső) – változást, amely határérték-túllépést okozhat, a változás

bekövetkezését követő 30 napon belül be kell jelentenie Dunapataj Nagyközség Jegyzőjének a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott tartalommal (Jelentés üzemi, szabadidős zajforrás zajkibocsátásának megváltozásáról).

Felhívom a figyelmet, hogy saját költségén műszeres akusztikai szakértői mérést kell elvégeztetnie a hangosító berendezés következő - jelen esetben heti - üzemeltetése alatt, amennyiben a korábbi üzemelésre vonatkozóan a jegyzőhöz közvetlenül vagy a rendőrség útján közvetve panaszbejelentés érkezik függetlenül attól, hogy az a hatásterületen érintett vagy azon kívüli ingatlant érint. A szakértői mérés eredményét az engedélyes a rendezvény megtartását követő 10 napon belül köteles a jegyző részére megküldeni. A jegyző a mérési eredmények alapján további intézkedést tehet.

Amennyiben a szakértői jelentés megküldése után újabb zajos üzemeltetésre érkezik panaszbejelentés vagy rendőrségi intézkedésről jelentés a jegyzőhöz, külső zajvédelmi szakértőt kell kirendelnem újabb zajmérésre, amelynek költségét az üzemeltetőnek kell megfizetnie és megelőlegeznie. Amennyiben a megadott határidőben az üzemeltető nem fizeti meg az előírt szakértői díjat, úgy az üzlet ezen önkormányzati rendelet alapján kiadott zajvédelmi engedélyét vissza kell vonni.

Felhívom figyelmét, hogy a jegyző megtilthatja az engedély nélküli vagy az engedélytől eltérő hangosító berendezés üzemeltetését majd újabb engedély vagy bejelentés nélküli vagy attól eltérő üzemeltetés miatt jogi személy esetében 2 millió Ft-ig terjedő közigazgatási bírságot szabhat ki a közigazgatási bírság szabályairól szóló törvény előírásai betartásával, amennyiben első alkalommal a figyelmeztetést jogszabály kizárja.

Felhívom továbbá a figyelmét arra is, hogy a zajforrás nem engedélyezett módon történt üzemeltetése miatt nem csak a zajvédelmi hatóság hanem rendőrségi intézkedés is eredményezheti a zajforrás üzemeltetésének azonnali beszüntetését !

Figyelmeztetem a zajforrás üzemeltetőt, hogy zaj - és rezgésbírság fizetésére köteles, ha a határozatban megengedett zajkibocsátási határértékeket túllépi vagy ha az erre vonatkozó jogszabályban vagy hatósági határozatban foglalt kötelezettségeket megszegi.

Az engedélyes köteles az engedélyt a rendezvény helyszínén tartani és azt bármely érdeklődő számára bemutatni, tartalmát ismertetni.

Minden feltétel betartásának ellenőrzésére jogosult az engedélyt kiadó és a Rendőrség szervei.

Elrendelem a határozat közzétételét a Dunapataji Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, valamint az önkormányzat honlapján ([www.dunapataj.hu](http://www.dunapataj.hu)).

Határozatom ellen a közléstől számított 15 napon belül, a hatóságomhoz elektronikusan előterjesztendő, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához címzett, 5.000,- Ft-os illetékkel ellátott fellebbezéssel lehet élni, melyet – amennyiben a döntésem módosítására vagy visszavonására nem kerül sor - az ügyben keletkezett elsőfokú iratokkal együtt a fellebbezési határidő leteltét követően annak elbírálása céljából a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához továbbítok.

A fellebbezési eljárás illetéke Dunapataj Nagyközség Önkormányzat OTP Bank Zrt-nél vezetett 11732040 – 15337159 - 03470000 számú államigazgatási illeték beszedési számlájára történő átutalással fizethető meg.

A fellebbezésnek a döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni. A fellebbezés benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

## I n d o k o l á s

A PRIMO 2018 Kft. képviseletében eljáró Matos Csilla ügyvezető a 6328 Dunapataj, Szelidi –tó I. u. 26. szám (4086/8 hrsz) alatti COMO bár és étterem vendéglátóhelyen, annak nyitva tartásához nem igazodó zeneszolgáltatás biztosítása végett zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet, valamint annak mellékleteként 2021. július 14-én kelt, de július 22-én beérkezett KSZ/16/2021 számú akusztikai szakértői véleményt terjesztett elő elektronikusan amely alapján eljárás indult hatóságomnál, miután 2021. június 30-án akusztikai mérést jelentettek be előzetesen 2021. július 8-ára 22:00 és 24:00 óra közötti időpontban.

( Előzményként 2021.június 28.-án panaszbejelentés érkezett a vendéglátó hely tekintetében zajos tevékenységről, amely alapján a Kft. több kérelmet is benyújtott azonban azt vagy visszavonta vagy hatóságom hiánypótlást – DPH/2361-11/2021 - írt elő.)

**A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 10. § (1) bekezdése** alapján: „*Környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője - ..... - köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.*”

**A Korm. rend. 10. § (4) bekezdése** alapján: „*A zajkibocsátási határértékről - a zajterhelési, valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításáról szóló miniszteri rendelet alapján - a környezetvédelmi hatóság dönt.*”

**A Korm. rend. 4. § (1) bekezdés a) pontja** értelmében: „*Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört - ..... - a települési önkormányzat jegyzője, ..... gyakorolja az alábbi esetekben:*

*a)/ az 1. számú melléklet szerinti tevékenységek, továbbá ...”*

Az 1. számú melléklet TEÁOR 56 sz. alatt tartalmazza a vendéglátás tevékenységet.

**Dunapataj Nagyközség Képviselőtestületének a Szelidi –tó használatának rendjéről, az idényjellegű strandfürdők üzemeltetéséről és környezetvédelméről szóló 16/2004.(IV.29.) Ök.sz. rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 18.§ (2) bekezdése** értelmében „*Az üdülőterületen kereskedelmi, vendéglátó, közösségi létesítményben, magán üdülőben vagy közterületen (a továbbiakban: ingatlanon) hangosító berendezést üzembe helyezni vagy üzemben tartani (a továbbiakban: üzemeltetni) az e §-ban foglalt előírásokkal lehetséges.*”

**A Rendelet 18.§ (3) bekezdése** szerint: „*A hangosító berendezés rendszeres üzemeltetéséhez akusztikai szakértői mérés és szakvélemény szükséges, amelyet a zajhatárérték megállapítására vonatkozó kérelem mellékleteként a tervezett üzemeltetés megkezdése előtt úgy kell benyújtani a jegyzőhöz, hogy a szakvéleményben meghatározott hatásterületen élőknek a határozat kiadását követően a fellebbezési határidő biztosított legyen.*”

**A Rendelet 18.§ (10) bekezdése** szerint: „*Rendszeres üzemeltetésnek minősül a június 15. és augusztus 21. közötti időszakon belül az ugyanazon ingatlanon belüli egynél több alkalom.*”

**A Rendelet 18.§ (4) bekezdés szerint:** „Csak végleges zajkibocsátási határértéket megállapító engedély alapján lehet hangosító berendezést üzemeltetni. Ez alól kivétel a szakértői vélemény beállításai szerinti tesztüzemű rendezvény, amely alapján további szakértői mérés vagy újabb feltétel írható elő a már kiadott engedélyben vagy az engedély vissza is vonható.”

**A Rendelet 18.§ (7) bekezdés a) pontja alapján:** „Az üdülőterületen hangosító berendezés legfeljebb 01.00 óráig üzemeltethető a (15) bekezdés a) és b) pontjában körülírt ingatlantömbön belül egy üzletben vagy a közterületen a hét egy napján a b) pontban foglalt kivétellel ...”

(A Rendelet 18.§ (7) bekezdés b) pontja alapján: „Az üdülőterületen hangosító berendezés legfeljebb 01.00 óráig üzemeltethető a (15) bekezdés a) és b) pontjában körülírt ingatlan tömbön belül egy üzletben a hét két napján, amennyiben

ba) az ingatlan a helyi építési szabályzatban meghatározott anyagú és magasságú kerítéssel bekerített,

bb) a rendezvény kizárólag a ba) pont szerinti bekerített részen belül zajlik,

bc) az üzlet működéséhez szükséges összes parkolóhelyet (parkolatszámot) parkolóbérleti szerződéssel biztosítják.”)

**A Rendelet 18.§ (15) bekezdés szerint:** „Építési övezetekbe sorolt ingatlantömbök felsorolása:

a) **Első tömb:** az üdülőterület központjában a köznyelvben „Szittyó tér”-nek nevezett nyolc ingatlan a rajtuk lévő üzletek számától függetlenül és az általuk körbezárt központi tér alkotta egység,

b) **Második, harmadik és negyedik tömb:** A Szelidi Tópart úton a strandterületre is kiszolgáló strandterülettel körül határolt egymás mellett lévő vendéglátó üzleteket alkotó további két egység és a tó-szálló egysége azzal a kivétellel, hogy egyik egységbe sem kell a szállásépületeket és a rádió stúdiót beszámítani.”

**A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: KvVM-EüM együttes rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint:** „Az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zaj terhelési határértékeit a zajtól védendő területeken az 1. melléklet tartalmazza.”

Az 1. melléklet 1. pontjában foglaltak szerint a figyelembe veendő zajterhelési határértékek:

	A	B	C
1	zajtól védendő terület	Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre (dB) nappal 06-22 óra	Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre (dB) éjjel 22-06 óra
2	Üdülőterület, különleges területek közül az egészségügyi területek Üh-1 ép.övezet	45	35
3	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű) a vegyes terület Vt-2 ép.övezet	55	45

**A Korm. rend. 6.§ (1) bekezdése szerint:** „A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

a) 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,

b) egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB,

c) egyenlő a zajterhelési határértékkel, ha a háttérterhelés nagyobb, mint a határérték,

- d) zajtól nem védendő környezetben – gazdasági területek kivételével – egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőterületre megállapított zajterhelési határértékkel,
- e) gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00-22:00) 55 dB, éjjel (6:00-22:00) 45 dB.”

**A Korm. rend. 10.§ (4a) bekezdése szerint:**

„A zajkibocsátási határértéket megállapító határozatnak tartalmaznia kell

a) a rendelkező részben:

aa) a zajkibocsátási határérték mértékét külön az éjjeli és a nappali időszakra,

ab) a zajforrás közvetlen hatásterületén elhelyezkedő, zajtól védendő területek helyrajzi számát, a védendő épületek címét,

ac) a zajkibocsátási határérték teljesülésének pontos helyét,

ad) a zajforrás üzemeltetésére vonatkozó korlátozásokat;

ae) a zajkibocsátás csökkentése érdekében tervezett intézkedések végrehajtására vonatkozó kötelezést, az egyes intézkedések végrehajtásának határidejét, valamint

b) az indokolásban:

ba) a zajforrás hatásterületén található védendő területek településrendezési terv szerinti besorolását, és

bb) a zajforrás hatásterületén elhelyezkedő épületek Építményjegyzék szerinti besorolását.”

**Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016 évi CL.törvény 71.§.(1) bekezdése szerint :**

„Szakértőt kell meghallgatni vagy - legalább tizenöt napos határidő tűzésével - szakvéleményt kell kérni, ha az ügyben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához különleges szakértelem szükséges, és az eljáró hatóság nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel.”

A kérelmező benyújtotta az önkormányzati rendelet szerinti első tömbben lévő beépített/üzemelő ingatlanok 5 üzemeltetője ( a további háromból egy ingatlan nem beépített, két ingatlant egy üzemeltető működtetett egy ingatlan a kérelmezőé ) üzemeltetője által aláírt nyilatkozatait amely a heti rendszerességű de egy időben egy üzemelő zajforrás tudomásulvételére vonatkozott.

Fentiek alapján a kérelem szerinti vendéglátóhelyen a hangosító berendezés üzemeltetése csak a hét egy napján engedélyezhető illetve kiegészítő szakértői nyilatkozattételre hívtam fel (1.Az üdülőterületi belterületi hatásterület felülvizsgálata 2.A tó vízfelületén túli nem belterületi ingatlanokra kifejtett zajhatás 3.az előzőeknek megfelelően a hatásterületen lévő ingatlanok szükségszerű kiegészítése 4. A 4094 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó zaj határértékek felülvizsgálata a panaszos jelzése alapján) a kérelmező által bevont szakértőt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43.§ (1) bekezdés c) pontja alapján, mely indokolta a teljes eljárásra történő áttérést, az Ákr. 43.§ (2) bekezdése és az 50.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alkalmazását.

A kérelmező által bevont szakértő 2021. július 26-án érkezett kiegészítő szakvéleménye alapján ellen szakértő bevonása mellett döntöttem amely alapján a Józsa és Társai 2000 Akusztikai – Ökológiai és Szolgáltató Kft. (6720.Szeged, Somogyi u.6.II/2.) 2021.augusztus 5-én szakvéleményt adott ki. A szakvélemény a Vt-2 építési övezetre a Kertész Viktor által megállapított zajhatárértéket nem kifogásolta és azt szóbeli szakértői kiegészítésében Józsa Gusztáv ellenszakértő helytállónak fogadta el ezen határozat rendelkező részében foglaltak szerint. ) Ezek alapján azonban ismételte felkértem a kérelmező szakértőjét további kiegészítésekre ( 1.Alapzajok kiiktatása alapján új zajterhelés megállapítása. 2.Új hatásterületi számítás elvégzése ) amelynek a mai napon KSZ/16/2021.\_kieg 2.számú szakvéleményében eleget tett.

A szakértői vélemény 2.számú kiegészítése alapján módosultak bizonyos mérési eredmények ezek azonban Kertész Viktor szakvéleménye szerint nem befolyásolják a korábban általa meghatározott hatásterületet.

A fentiek alapján döntöttem a határozat rendelkező részében a hangosító berendezés/zeneszolgáltatás szombati naponkénti engedélyezett időpontjáról.

Mivel a kérelmező szakértője és az ellenszakértő között az újabb – a tényleges működéshez igazodó új mérési igény tekintetében nem alakult ki egységes álláspont e tekintetben a kérelmező szakértője véleményét fogatam el azzal, hogy a matematikai mérések alapján – a hatásterületből kizárt, tó túloldalán lévő külterületi ( Bodzás, Húsfoka ) vbagy a belterületi más üdülők – részéről a hatásterületek kívülről érkező esetleges zajterheléssel kapcsolatos panaszok esetében a zajt vélelmező ingatlant ugyanolyan érintettnek fogom tekinteni mintha az a hatásterületen belülről jelentkezett volna , ugyanis a meghatározott beállítások vagy az üzemeltetési idő esetleges üzemeltetői túllépése alapvetően kihathatott volna az eredeti elméletben megállapított hatásterület tényleges hatáira !

A zajkibocsátási határérték a KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. pontjában található táblázat 2. pontjában foglaltak szerint került megállapításra.

A zajforrás hatásterületét a fentiek szerint a KSZ/016/2021. számú akusztikai szakértői vélemény és két kiegészítése valamint ezek mellékletei és a kérelemben felsoroltak szerint került megállapításra.

A zajforrás hatásterületén található védendő területek településrendezési terv szerinti övezeti besorolásai: Üh-1 és Vt-2.

A zajforrás hatásterületén elhelyezkedő épületek Építményjegyzék (9006//1999.(SK.5.) KSH Közlemény) szerinti besorolása: üdülő és vegyes területi övezetben találhatóak. ( 1 lakásos lakóépület (Üdülő) 1110 )

Határozatomat továbbá a Korm. rend. 1. § (1) bekezdése, az 5.-6.§ , 11.§ (5) bekezdése, a 26. § (1) bekezdés a) és e) pontjai, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007.(XII.18.) KvVM rendelet 1.§ (1a) és (3) bekezdései, a 2.§ (1) és (2) bekezdése, a 3.§ (1) bekezdése alapján hoztam meg, figyelemmel a Szelidi-tó használatának rendjéről, az idény jellegű strandfürdők üzemeltetéséről és környezetvédelméről szóló 16/2004.(IV.29.)Ök.sz. rendelet 18.§-ában foglaltakra is.

Döntésem alapul továbbá az Ákr. 80.§ (1) bekezdésén, valamint a 81.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 116.§ (1)-(2) bekezdéseiben, a 118.§ (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a 119.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezési illeték mértékét és az illetékfizetés módját az illetékekről szóló 1990. évi XCII. törvény 73. § (1) bekezdés b) pontja és a 28.§ (1) bekezdése, valamint a 29.§ (1) bekezdése szerint állapítottam meg.


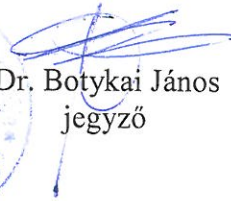
A fellebbezés elbírálására jogosult szervet a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A. §-a alapján állapítottam meg.

Miután az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) ad) pontjában foglalt ügyfelek esetében kötelező az elektronikus ügyintézés, így a fellebbezés elektronikusan nyújtható be.

Hatóságom hatáskörét a Korm. rend. 4. § (1) bekezdésének a) pontja, az illetékességet az Ákr.16.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közzétételére vonatkozóan a Rendelet 18.§ (4) bekezdése alapján rendelkeztem, tekintettel az Ákr. 89.§ (1)-(2) bekezdésében foglaltakra is.

Dunapataj, 2021. augusztus 12.

   
Dr. Botykai János  
jegyző

**Határozatot kapják:**

1. PRIMO 2018 Kft. - cégkapu
2. Kalocsai Rendőrkapitányság KMB Irodája 6328 Dunapataj, Petőfi S. utca 5.
3. Hirdetményi úton/ közhírré tétel útján a hatásterületen élők  
(a szakvélemény hatásterületi térképével)  
( Önkormányzati honlapon, hirdetőtáblán történő elhelyezésre)
4. Irattár